**Likumprojekta Rīgas domes atlaišanas likums
sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekts paredz atlaist Rīgas domi un iecelt pagaidu administrāciju.  |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Likuma „Par pašvaldībām” 91.panta pirmās daļas 1.punkts.  |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | **1.** Saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 3.panta pirmo daļu vietējā pašvaldība ir vietējā pārvalde, kas ar pilsoņu vēlētas pārstāvniecības - domes - un tās izveidoto institūciju un iestāžu starpniecību nodrošina likumos noteikto funkciju, kā arī šajā likumā paredzētajā kārtībā Ministru kabineta doto uzdevumu un pašvaldības brīvprātīgo iniciatīvu izpildi, ievērojot valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses.No minētās normas izriet, ka **pašvaldība tiesiskajās attiecībās primāri uzstājas ar pilsoņu vēlētas pārstāvniecības - domes starpniecību un visas citas institūcijas ir domes izveidotas un tai padotas**. **Pašvaldības dome ir augstākais lēmējvaras un pārvaldes orgāns pašvaldībā, kura kompetencē ir pieņemt lēmumus, kontrolēt šo lēmumu izpildi, dot saistošus norādījumus pašvaldības institūcijām šo lēmumu izpildei.**Saskaņā ar Eiropas Vietējo pašvaldību hartas 3.panta pirmo daļu vietējā pašvaldība nozīmē vietējās varas tiesības un spēju likumā noteiktajās robežās regulēt un vadīt nozīmīgu valsts lietu daļu uz savu atbildību un vietējo iedzīvotāju interesēs. Vietējās varas darbība uz savu atbildību un vietējo iedzīvotāju interesēs iezīmē vietējo pašvaldību atbildību pozitīvā nozīmē, tas ir – vietējās varās ievēlētie pārstāvji likumīgā kārtā īsteno tiem vietējās sabiedrības piešķirtās un likumā noteiktās pilnvaras un kompetences konkrētās teritorijas pārvaldīšanā un vietējās sabiedrības, kā arī valsts kopumā iedzīvotāju interesēs.Eiropas Vietējo pašvaldību harta nostiprina pašvaldību autonomijas principu, tomēr pašvaldību autonomija nevar būt absolūta, jo to ierobežo likumi. Arī Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka valsts pārvalde ir pakļauta likumam un tiesībām. Tā darbojas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros. Valsts pārvalde savas pilnvaras var izmantot tikai atbilstoši pilnvarojuma jēgai un mērķim.Atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 21.pantam pašvaldības domei ir tiesības izlemt ikvienu pašvaldības kompetences jautājumu. Vienīgi domesekskluzīvā kompetencē ir, piemēram, lemt par kārtību, kādā izpildāmas šā  likuma  15.pantā  minētās funkcijas un  nosakāmas  par  to  izpildi  atbildīgās  amatpersonas, kā arī sniedzami pārskati par šo funkciju izpildi (23.punkts). Ņemot vērā minēto, tieši no pašvaldības rīcības ir atkarīgs, cik efektīvi būs izpildāmas pašvaldību funkcijas un aizstāvētas iedzīvotāju intereses. Gadījumā, ja pašvaldību rīcība atsevišķos gadījumos ir tāda, kas dot pamatu uzskatīt, ka pašvaldības darbība kopumā nav vērsta visa pilnībā uz iedzīvotāju interešu aizsardzību, tad secīgi funkciju izpilde pienācīgā līmenī var tikt apdraudēta.Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.pantā ir minēti valsts pārvaldes principi. Šādi principi ir obligāti ņemami vērā, jo tie ir noteikti ar mērķi aizsargāt personu tiesības vai tiesiskās intereses publiski tiesiskajās attiecībās. Līdz ar to šo principu realizācija ir nozīmīga, lai valsts ikvienam garantētu iespēju realizēt tiesības un tiesiskās intereses attiecībās ar valsts institūciju, nepieļaujot diskrimināciju, tiesību aizskārumu, darbību nevis iedzīvotāju, bet konkrēto amatpersonu interesēs, informatīvo vakuumu vai informācijas sagrozīšanu, iedzīvotāju nepienācīgu iesaisti valsts pārvaldi un citas pazīmes, kas raksturo nedemokrātisku valsts pārvaldi.**2.** Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – Ministrija), veicot Rīgas domes pārraudzību likumā „Par pašvaldībām” noteikto pilnvaru ietvaros, konkrētās pašvaldības darbā konstatējusi vairākkārtējus normatīvo aktu pārkāpumus daudzās pašvaldības darbības jomās. **Pārkāpumi izdarīti vairākkārtīgi un sistemātiski visā 2017.gada vietējo pašvaldību vēlēšanās ievēlētās Rīgas domes darbības laikā.** Pārkāpumu sistemātiskuma raksturs parāda Rīgas domes noslieci uz tiesisko nihilismu, necieņu pret saviem vēlētājiem, kā arī rada risku valsts pārvaldes principu īstenošanai pašvaldības darbībā, kā rezultātā var tikt apdraudēta pašvaldības funkciju pienācīga izpilde.* Gatavojot likumprojektu tika vērtēts, ka gan par Rīgas domes darbu kopumā, gan arī atsevišķu Rīgas pilsētas pašvaldības amatpersonu darbību Ministrijā ir saņemti daudzi privātpersonu un domes deputātu iesniegumi, kuros norādīts uz iespējamiem pārkāpumiem. Pieprasot par šiem jautājumiem skaidrojumus un papildus informāciju, pārkāpumi ir apstiprinājušies vai arī skaidrojumi netika sniegti pēc būtības. Tāpat Ministrijā, atbilstoši likuma “Par pašvaldībām” 5.pantā paredzētajam regulējumam, ir saņemta arī citu valsts institūciju, tai skaitā, Valsts kontroles, Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurora brīdinājums, sniegtā informācija par dažādiem pārkāpumiem domes, Rīgas pašvaldības amatpersonu, iestāžu un kapitālsabiedrību darbībā, labas pārvaldības principu neievērošanu. Norādīts arī uz nepotisma pazīmēm atsevišķu Rīgas pašvaldības amatpersonu darbībā. Piemēram, (<https://www.kp.gov.lv/posts/rigas-dome-nepamatoti-uzspiez-ridzinieka-kartes-ipasniekiem-izmantot-pasvaldibas-norekinu-sistemu-911>). Tā jau iepriekšējā sasaukuma laikā, 2015.gada 16.janvāra vēstulē Ministrija norādīja Rīgas domei, ka ir saņēmusi Valsts kontroles 2014.gada 18.decembra vēstuli Nr.3-3.5.4.1/570, kurā norādīts, ka saskaņā ar Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 15.panta otro daļu **Rīgas pilsētas pašvaldība nav izvērtējusi personu atbildību par Valsts kontroles 2014.gada 16.maija likumības revīzijas ziņojumā Nr.2.4.1-1/2014 „Sabiedriskā transporta pakalpojuma tarifu noteikšana Rīgas pašvaldības sabiedrībā ar ierobežotu atbildību „Rīgas satiksme”” minētajiem pārkāpumiem.**

Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likuma 82.panta pirmā daļa noteic, ka valde pieņem lēmumus visos sabiedrības darbības jautājumos, izņemot jautājumus, kuros lēmumus saskaņā ar šo likumu un sabiedrības statūtiem pieņem attiecīgi dalībnieks, kapitāla daļu turētājs, dalībnieku sapulce, kā arī padome (ja tāda ir izveidota). OECD pētījumā par Rīgu tika ieteikts, ka kapitālsabiedrību pārvaldīšanai būtu nepieciešams veidot padomi. Rīgas pilsētas pašvaldība to neizveidoja. Atbilstoši Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likuma 66.panta pirmajai daļai secināms, ka to, vai valde rīkojas, ievērojot kapitālsabiedrības intereses, kontrolē tā institūcija, kas ir ievēlējusi valdi. Ievērojot iepriekš minēto un Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likuma 65.panta otro daļu, secināms, ka Rīgas pilsētas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas satiksme” (turpmāk – Rīgas satiksme) kapitāla daļu turētāja pārstāvim ir pienākums izvērtēt valdes locekļu atbildību.Atbilstoši Rīgas satiksmes 2014.gada 7.novembra vēstulei Nr.KOR-IZEJ-IPI/2014/15 Valsts kontrolei, izriet, ka kapitāla daļu turētāja pārstāvis ir pieņēmis zināšanai sabiedrības paskaidrojumus un Rīgas domes Satiksmes departamenta 2014.gada 17.septembra vēstuli Nr.DS-14-751-dv, nevis izvērtējis valdes locekļu atbildību.Ņemot vērā iepriekš minēto un Valsts kontroles 2014.gada 12.decembra vēstulē Nr.3-3.5.4.1/563 ministrija pieprasīja nekavējoties izvērtēt valdes locekļu atbildību par Valsts kontroles 2014.gada 16.maija likumības revīzijas ziņojumā Nr.2.4.1-1/2014 „Sabiedriskā transporta pakalpojuma tarifu noteikšana Rīgas pašvaldības sabiedrībā ar ierobežotu atbildību „Rīgas satiksme”” konstatētajiem pārkāpumiem, ievērojot Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 15.panta otro daļu. Ministrija pieprasīja arī šādu personu atbildības izvērtējumu motivēt.Tomēr pēc būtības šāds izvērtējums netika veikts ne iepriekšējā sasaukumā, ne arī šajā domes sasaukumā un Rīgas satiksmes valdes darbs netika vērtēts un netika pieņemti lēmumi. Rīgas satiksmes valde pati atkāpās tikai pēc tam, kad tika uzsākts kriminālprocess par kukuļņemšanu lielos apmēros un vairākām Rīgas pašvaldības amatpersonām piemērots procesuālais piespiedu līdzeklis – apcietinājums.* Ministrija ir informēta, ka 2018.gada 21.jūnijā Rīgas domei kā vienīgajam SIA “Rīgas satiksme” dalībniekam tika iesniegts prokurora brīdinājums Prokuratūras likuma 18.panta kārtībā, izsakot brīdinājumu par turpmāku likuma pārkāpuma nepieļaujamību.

Šajā brīdinājumā ir norādīts, ka “SIA “Rīgas Satiksme” amatpersonu rīcībā ir konstatētas pazīmes, kas liecina par prettiesiskas darbības iespējamību – konkrēti, uzņēmuma organizēto iepirkumu procedūru – cenu aptauju, neatbilstību:1. uzņēmuma Iepirkumu noteikumiem Nr.INA-NOT/2012/6;
2. Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma prasībām;
3. Publisko iepirkumu likuma 9.panta prasībām;
4. Iepirkumu uzraudzības biroja izstrādātām Iepirkumu vadlīnijām sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem;
5. Eiropas Savienības Tiesas judikatūrai;
6. Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas 2014/25/ES par iepirkumu, ko īsteno subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/17/EK, pamatprincipiem,

tādējādi nenodrošinot likuma „Par valsts un pašvaldību finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanu” prasības lietderīgi rīkoties ar uzņēmuma finanšu līdzekļiem. Lai turpmāk nepieļautu līdzīgus gadījumus, prokurora brīdinājumā lūgts nodrošināt SIA “Rīgas Satiksme” iekšējo normatīvo aktu un iepirkumu procedūru atbilstību iepriekš norādītajiem tiesību aktiem un ne vēlāk kā līdz **2018.gada 1.novembrim** rakstiski paziņot Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētai prokuratūrai par veiktiem pasākumiem pārkāpumu novēršanā.” Ministrija ir saņēmusi sūdzības no deputātiem par to, ka deputātiem nav sniegta informācija par pašvaldību kapitālsabiedrībām, kā rezultātā ir pārkāpts Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likuma 9.pants. Neskatoties uz to, ka Satversmes tiesa ir norādījusi, ka pašvaldības domes un deputātu savstarpējie strīdi nav risināmi hierarhiski augstākā iestādē, bet kā publiski tiesisks strīds deputāta subjektīvo publisko tiesību aizskāruma gadījumā risināms administratīvā tiesa, tas nenozīmē, ka Ministrija nevar šādus pārkāpumus identificēt vai to, ka pašvaldības domei ir pilnība brīvība informācijas izsniegšanā, jo Satversmes tiesa ir secinājusi, ka jābūt noteiktam deputātu tiesību aizsardzības mehānismam, tātad, deputātu tiesību aizskārumi nav risināmi tikai politiskā ceļā, bet ir pārbaudāmi ar tiesiskām metodēm un šādu pārkāpumu esamība liecina par pašvaldības domes nespēju atrast efektīvo sadarbības mehānismu starp pozīciju un opozīciju, kā rezultātā lēmumu ātra un kvalitatīva pieņemšana ir apdraudēta.Ministrija ir saņēmusi vairākas sūdzības par pārkāpumiem domes sēžu organizācijas un vadīšanas procesā.Tā, Ministrija secinājusi, ka tika sasauktas domes ārkārtas sēdes ar nesamērīgi daudz darba kārtības jautājumiem, tādējādi nenodrošinot deputātiem pietiekamu laiku lai iepazītos ar domes sēžu materiāliem, kā rezultātā objektīvo, izsvērto un pamatoto lēmumu pieņemšana ir apdraudēta.Ministrija ir secinājusi, ka mēneša laikā netika sasaukta domes kārtējā sēde, kā rezultātā tika pārkāpts likuma “Par pašvaldībām” 27.pants.Ministrija ir saņēmusi vairākas sūdzības par domes sēžu un komiteju sēžu vadīšanu neatbilstoši labās pārvaldības principam, pašvaldības nolikumam un likumam “Par pašvaldībām”, t.i. domes priekšsēdētāja rīcība, vienpersoniski izlemjot jautājumu atlikt uz nākamo domes vai komitejas sēdi, jautājumu izslēgšana no izsludinātās darba kārtības, sēžu pārtraukšana uz nenoteiktu laiku.Ņemot vērā minēto, ministrija ir secinājusi, ka domes sēžu organizācija Rīgas domē nenotiek atbilstoši labās pārvaldības principam un normatīvo aktu prasībām, nav nodrošināta produktīva un veiksmīga sadarbība starp dažādiem politiskiem spēkiem, kā arī nav nodrošināta visu domē pārstāvēto politisko spēku viedokļu respektēšana, kā rezultātā ir pārkāpts Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta trešajā daļā ietverts princips, ka Valsts pārvalde darbojas sabiedrības interesēs, jo opozīcijas deputāti arī pārstāv ievērojamu daļu no sabiedrības.Ministrija ir saņēmusi sūdzības par Rīgas pilsētas pašvaldības institūcijās ilgstoši strādājošajiem darbiniekiem, kas nav iecelti konkrētā amatā, bet to veic kā amata pienākumu izpildītāji. Par attiecīgo jautājumu arī Latvijas Republikas Tiesībsarga birojs pieprasījis Rīgas domei informāciju par ilgstošu darbinieku nodarbināšanu pienākumu izpildītāja statusā. Kaut gan normatīvie akti nenoteic termiņu, cik ilgi amatos var atrastiem personas, kas pilda amata pienākumus, bet nav apstiprināti amatā, tomēr Ministrija secina, ka šādu personu atrašanas amatos ilgstoši (piemēram, pašvaldības policijas vietnieka pienākumu izpildītājs pilda amata pienākumus no 2013.gada), pārkāpj labas pārvaldības principu.Ministrija ir secinājusi, ka Rīgas dome pārkāpj normatīvo aktu prasības daudzbērnu reģistrācijas procesā, nosakot ar Rīgas domes 2017.gada 23.maija lēmumu Nr.5290 “Par Rīgas pilsētas pašvaldības daudzbērnu ģimeņu reģistru” (turpmāk – Lēmums Nr.5290) kā obligātu nosacījumu reģistrācijai Rīgas pilsētas pašvaldības daudzbērnu ģimeņu reģistrā ģimene deklarāciju vienā adresē Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā.Attiecīgais nosacījums neatbilst Bērnu tiesību aizsardzības likuma 1.panta 16.punktā noteiktajam. Proti, Lēmumā Nr.5290 iekļautais attiecīgais kritērijs sašaurina to personu loku, kas atbilst daudzbērnu ģimenes statusam. Par minēto Rīgas domei ir norādījusi ne vien Ministrija, bet arī Labklājības ministrija un LR Tiesībsargs. Vienlaikus, Rīgas dome sarakstē ar Ministriju, ir norādījusi, ka neuzskata, ka Rīgas domes 2017.gada 23.maija lēmumā Nr.5290 “Par Rīgas pilsētas pašvaldības daudzbērnu ģimeņu reģistru” būtu veicami grozījumi.Ņemot vērā minēto, secināms, ka Rīgas dome pārkāpj Bērnu tiesību aizsardzības likuma 1.panta 16.punktu, kā rezultātā pārkāpts arī princips, ka bērnu tiesībām un interesēm ir prioritāte un pie tik sarežģītas demogrāfiskās situācijas valstī ir pārkāptas daudzbērnu ģimeņu tiesības.Ministrija ir secinājusi, ka Rīgas dome joprojām nav nodrošinājusi Ministru kabineta 2013.gada 2.aprīļa noteikumu Nr.184 “Noteikumi par atkritumu dalītu savākšanu, sagatavošanu atkārtotai izmantošanai, pārstrādi un materiālu reģenerāciju” 2.punktā minēto prasību ieviešanu, kas, savukārt ļoti būtiski var ietekmēt iespēju Latvijai noteiktajā termiņā izpildīt 3.punktā noteikto - Līdz 2020.gadam nodrošināt atkritumu sagatavošanu atkārtotai izmantošanai, to pārstrādi vai materiālu reģenerāciju (izņemot enerģijas reģenerāciju un atkritumu pārstrādi materiālos, kurus paredzēts izmantot kā degvielu) 50 % apjomā (pēc svara) no kalendāra gadā radītā sadzīves atkritumu daudzuma. Papildus, Rīgas dome nav veikusi nepieciešamās darbības, lai laicīgi nodrošinātu Atkritumu apsaimniekošanas likuma 18.panta prasības, t.i. atbilstošā procedūrā izvēlēties atkritumu apsaimniekotāju(-us) un noslēgtu ar to (tiem) noslēgt līgumus par atkritumu apsaimniekošanu Rīgā.Ministrija ir secinājusi, ka Rīgas domes amatpersonas, iespējams, ir iesaistītas Rīgas satiksmes iepirkumu lietā, par kuru ir uzsākts kriminālprocess. Jāatzīmē, ka Rīgas domes priekšsēdētāja vietnieks Andris Ameriks saistībā ar šo kriminālprocesu atkāpjas no sava amata, uzsverot, ka šis ir reputācijas jautājums. Līdz ar to secināms, ka domes priekšsēdētāja vietnieks neatrada iespēju pie faktiskajiem apstākļiem palikt amatā, jo jūtas politiski atbildīgs par radušos situāciju. (<https://lvportals.lv/dienaskartiba/300913-rigas-domes-priekssedetaja-vietnieka-andra-amerika-pazinojums-2018>).Ņemot vērā to, ka pašvaldības iestādes organizatoriski ir padotas pašvaldības domei, kā arī likuma “Par pašvaldībām” 68.pants noteic, ka pašvaldības nolikumā noteiktajā kārtībā izpilddirektors ir atbildīgs par pašvaldības iestāžu un pašvaldības kapitālsabiedrību darbu. Ņemot vērā autonomiju, pašvaldība var noteikt arī citu pašvaldības iestāžu un kapitālsabiedrības darbības padotības sistēmu, taču sistēmai jābūt tādai, lai tā pilnā mērā nodrošina kontroli un pārraudzību pār iestādēm un kapitālsabiedrībām. Pašvaldība jebkurā gadījumā ir atbildīga par tās izveidoto iestāžu un kapitālsabiedrību darbību, un tai jāuzņemas atbildība par pašvaldības kapitālsabiedrību pieļautajiem likumu pārkāpumiem. Šajā gadījumā ir pamats secināt, ka dome pieļāva prettiesisku bezdarbību, jo nav izpildījusi savu ar likumu uzliktu pienākumu pašvaldības kapitālsabiedrību kontrolē.Par to, ka Rīgas dome nav nodrošinājusi labu pārvaldību ne Rīgas satiksmē, ne arī citās pašvaldības kapitālsabiedrības liecina gan neskaitāmas publikācijas plašsaziņas līdzekļos, gan Rīgas domes deputātu iesniegumi. Piemēram, “Par to, ka Rīgas satiksmei nākamgad no pašvaldības budžeta vajadzīgi 108 miljoni eiro un ne mazāk, var vienīgi ticēt vai neticēt atbildīgajām amatpersonām. Detalizēti aprēķini un informācija, ko šie 108 miljoni ietver, plašākai sabiedrībai nav pieejami.” (<https://www.lsm.lv/raksts/zinas/latvija/no-katra-ridzinieka-rigas-satiksmei-videji-gada-270-eiro.a260285/>). Pēc būtības iepriekš minētais liecina par to, ka gan no Rīgas domes deputātiem, kuru ekskluzīva kompetence saskaņā ar likuma “Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 8.punktu ir izveidot, reorganizēt un likvidēt pašvaldības iestādes, pašvaldības kapitālsabiedrības, biedrības un nodibinājumus, apstiprināt pašvaldības iestāžu nolikumus, nevarēja pilnvērtīgi realizēt šīs savas tiesības pilnvērtīgas informācijas trūkuma dēļ.Ministrija ir secinājusi, ka Rīgas pilsētas pašvaldība ir vienīga pašvaldība, kas vēl nav pieslēgusies Būvniecības informācijas sistēmai. Ministru kabineta 2015.gada 28.jūlija noteikumu Nr.438 „Būvniecības informācijas sistēmas noteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr.438) 43.punkts noteic, ka vienošanās ar sistēmas pārzini noslēdzama līdz 2016. gada 1. martam. Savukārt, Noteikumu Nr.438 46.punkts noteic, ka datu apmaiņas kārtība un sistēmas lietošanas kārtība, kas izriet no vienošanās, kas līdz 2016.gada 31.decembrim noslēgta starp sistēmas pārzini un sistēmas dalībnieku, piemērojama līdz jaunas vienošanās noslēgšanai, bet ne ilgāk kā līdz 2017.gada 1. jūnijam. Tādējādi Rīgas pilsētas pašvaldībai saskaņā ar Noteikumu Nr.438 43.punktu jau bija pienākums noslēgt vienošanos līdz 2016.gada 1.martam ar Ekonomikas ministriju. Savukārt tā kā no 2017.gada 1.janvāra Būvniecības informācijas sistēmas pārzinis ir Birojs un ievērojot Noteikumu Nr.438 43. un 46.punktu, Rīgas pilsētas pašvaldībai bija jānoslēdz vienošanos ar Biroju līdz 2017.gada 1.jūnijam. Birojs norāda, ka process par sadarbības līguma noslēgšanu no Biroja puses tika uzsākts jau 2017.gada 29.martā, taču tas joprojām nav noslēgts. Tādējādi Rīgas pilsētas pašvaldības rīcība, vilcinoties noslēgt sadarbības līgumu par Būvniecības informācijas sistēmas lietošanu, ievērojami kavē normatīvā regulējumā paredzēto prasību īstenošanu un pārkāpj normatīvo aktu prasības.Ministrija arī saņēmusi Finanšu ministrijas informāciju, no kuras izriet, ka Rīgas dome un RP SIA "Rīgas satiksme" sniedz potenciālu valsts atbalstu pretēji normatīvo aktu prasībām. Finanšu ministrija ir norādījusi, veicot saraksti ar Rīgas domi un SIA “Rīgas Satiksmi”, ka RS noslēgtajā līgumā ar SIA “Pilsētas līnijas” par reklāmas nesēju nomu nav nosacījumu, ka SIA “Pilsētas līnijas” būtu jāiegulda savi privātie resursi pašvaldības objektā vai ka SIA “Pilsētas līnijas” būtu jānodrošina infrastruktūras objektu (reklāmas nesēju), kuri pašvaldībai vai tās kapitālsabiedrībai būtu jānodrošina savā administratīvajā teritorijā, izbūvi un uzturēšanu. Savukārt, sabiedrisko pieturvietu nojumju nomas maksu RS ir noteikusi pēc saviem apsvērumiem, kā arī līguma slēgšanas procedūra ar SIA “Pilsētas līnijas” nav notikusi atbilstoši nacionālajam normatīvajam regulējumam, līdz ar to nav iespējams gūt pārliecību, ka sabiedrisko pieturvietu nojumju nomas maksa atbilst tirgus cenai (maksimāli augstākai iespējamai cenai) un izslēgt valsts atbalsta esamību starp SIA “Rīgas Satiksme” un SIA “Pilsētas līnijas” noslēgtajos darījumos. Finanšu ministrija arī norādījusi SIA “Rīgas Satiksmei”, uz tās pieļauto būtisku kļūdu vērtējumā par darījuma atbilstību privātā ieguldītāja principam un citiem pārkāpumiem. Finanšu ministrija ir norādījusi arī uz to, ka SIA “Rīgas satiksme” nav sniegusi pamatotu izvērtējumu tam, ka SIA “Rīgas Satiksme” noslēgtais līgums ar SIA “Pilsētas līnijas” par reklāmas nesēju nomu ir ekonomiski racionāla rīcība un tā gūst pēc iespējas lielāko ekonomisko labumu no šī darījuma, nesniedzot ekonomisku priekšrocību SIA “Pilsētas līnijas” proti, saņemot no SIA “Pilsētas līnijas” vismaz tirgus nomas maksu par tās infrastruktūras nodošanu SIA “Pilsētas līnijas” lietošanā, kas atbilstu tirgus ekonomikas dalībnieka kritērijam. Līdz ar to FM ieskatā SIA “Rīgas Satiksme” nav sniegusi pietiekamu pamatojumu tam, lai pierādītu, ka noslēgtie līgumi ar SIA “Pilsētas līnijas” par reklāmas nesēju nomu atbilst tirgus ekonomikas dalībnieka principam.Vērtējot Rīgas domes šī sasaukuma darbu secināms, ka dome:1. ir pārkāpusi Eiropas Vietējo pašvaldību hartas 3.panta pirmajā daļā un likuma „Par pašvaldībām” 3.panta pirmajā daļā noteikto, ka vietējā pašvaldība darbojas vietējo iedzīvotāju interesēs;
2. ir pārkāpusi likuma „Par pašvaldībām” 21.panta otro daļu, kas nosaka, ka domes darbībai un lēmumiem jābūt maksimāli lietderīgiem un minētā likuma 41.panta otro daļu, kas nosaka, ka pašvaldības lēmumiem jāatbilst Satversmei, šim likumam un citiem likumiem, kā arī Ministru kabineta noteikumiem;
3. ir pārkāpusi valsts pārvaldes principus, kas nosaka publisku personu pakļautību likumam un tiesībām, pienākumu darboties normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros, savas pilnvaras izmantot tikai atbilstoši pilnvarojuma jēgai un mērķim, pienākumu darboties sabiedrības interesēs, kā arī labas pārvaldības principu (Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta pirmā, trešā, ceturtā un piektā daļa);
4. ir pārkāpusi Bērnu tiesību aizsardzības likuma 1.panta 16.punktu;
5. ir pārkāpusi likuma “Par pašvaldībām” 27.pantu, kas noteic, ka domes kārtējās sēdes sasauc priekšsēdētājs ne retāk kā reizi mēnesī;
6. ir pārkāpusi Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likuma 9.pantu;
7. ir pārkāpusi Ministru kabineta 2013.gada 2.aprīļa noteikumu Nr.184 “Noteikumi par atkritumu dalītu savākšanu, sagatavošanu atkārtotai izmantošanai, pārstrādi un materiālu reģenerāciju” 2.punktu;
8. nav veikusi nepieciešamās darbības, lai laicīgi nodrošinātu Atkritumu apsaimniekošanas likuma 18.panta prasību izpildi;
9. nav pienācīgi pildījusi likuma “Par pašvaldībām” 14.panta otrās daļas 3. un 6.punkta prasības, kas nosaka, ka pašvaldībām likumā noteiktajā kārtībā ir pienākums racionāli un lietderīgi apsaimniekot pašvaldības kustamo un nekustamo mantu, atbilstoši apstiprinātajam pašvaldības budžetam racionāli un lietderīgi izlietot pašvaldības finanšu līdzekļus;
10. pārkāpusi Būvniecības likuma 7.panta pirmās daļas 4.punkta, 14.panta otrās un sestās daļas, Ministru kabineta 2015.gada 28.jūlija noteikumu Nr.438 „Būvniecības informācijas sistēmas noteikumi” 43. un 46.punkta prasības;
11. citus normatīvos aktus.

**3.** Pārkāpumi ir pieļauti visā pašvaldības domes attiecīgā sasaukuma darbības periodā un atkārtoti, tai skaitā ignorējot ministrijas norādīto par tiesisku rīcību pieļauto pārkāpumu novēršanai. Izdarīto pārkāpumu raksturs liecina par pašvaldības domes nespēju strādāt uz savu atbildību likumā noteiktajos ietvaros, pārkāpjot ne tikai likumus un Ministru kabineta noteikumus, bet arī pašas pašvaldības pieņemtos ārējos normatīvos aktus – saistošos noteikumus. Bieži vien opozīcijas deputātiem ir liegta pilnvērtīga iespēja iesaistīties domes darbā, jo netiek izsniegta visa nepieciešamā informācija kvalitatīvu un izsvērtu lēmumu pieņemšanai. Par domes deputātu vairākuma nihilistisko attieksmi pret tiesiskumu liecina arī tas, ka Rīgas dome pēc savas iniciatīvas atteicās veikt grozījumus Rīgas pilsētas pašvaldības nolikumā un atcelt prettiesiskās normas, kas ierobežoja deputātu tiesības. Šāda prettiesisko normu spēkā esamība tika novērsta tikai izdodot vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra 2018.gada 26.marta rīkojumu Nr.1-2/48 **“**Par Rīgas domes 2018.gada 1.marta saistošo noteikumu Nr.25 "[Grozījumi Rīgas domes 2011.gada 1.marta saistošajos noteikumos Nr.114 "Rīgas pilsētas pašvaldības nolikums"](https://likumi.lv/ta/id/297500-grozijumi-rigas-domes-2011-gada-1-marta-saistosajos-noteikumos-nr-114-rigas-pilsetas-pasvaldibas-nolikums-)" [3.](https://likumi.lv/ta/id/297500-grozijumi-rigas-domes-2011-gada-1-marta-saistosajos-noteikumos-nr-114-rigas-pilsetas-pasvaldibas-nolikums-#p3), [4.](https://likumi.lv/ta/id/297500-grozijumi-rigas-domes-2011-gada-1-marta-saistosajos-noteikumos-nr-114-rigas-pilsetas-pasvaldibas-nolikums-#p4)un [5.punkta](https://likumi.lv/ta/id/297500-grozijumi-rigas-domes-2011-gada-1-marta-saistosajos-noteikumos-nr-114-rigas-pilsetas-pasvaldibas-nolikums-#p5) darbības apturēšanu un Rīgas domes 2011.gada 1.marta saistošo noteikumu Nr.114 "[Rīgas pilsētas pašvaldības nolikums](https://likumi.lv/ta/id/227996-rigas-pilsetas-pasvaldibas-nolikums)", redakcijā, kas stājās spēkā 2018.gada [2.](https://likumi.lv/ta/id/227996-rigas-pilsetas-pasvaldibas-nolikums#p2)martā, [89.punkta](https://likumi.lv/ta/id/227996-rigas-pilsetas-pasvaldibas-nolikums#p89), 91.punkta un 102.1punkta darbības apturēšanu”.Tāpat pašvaldības domes **turpmāka darbība var apdraudēt attiecīgās pašvaldības iedzīvotāju tiesiskās intereses un vajadzības**. **Pašreizējā Rīgas domes darbība neliecina par domes spējām pašai atrisināt konstatētos normatīvo aktu pārkāpumus**. Pašvaldības dome daudzos gadījumos nav noskaidrojusi normatīvo aktu pārkāpumu izdarīšanā vainīgās amatpersonas un veikusi pasākumus to saukšanai pie atbildības, kas ļauj secināt par amatpersonu iespējamu personisko ieinteresētību, lai vainīgie netiktu noskaidroti un saukti pie atbildības. Ņemot vērā minēto pārkāpumi ir sasniegusi tādu kritisko masu, kas dot pamatu uzskatīt, ka ir nepieciešams piemērot tādu pasākumu kā domes atlaišana, jo citā veidā nav iespējams nodrošināt, ka domes darbībā šādi pārkāpumi netiktu atkārtoti un ka domes darbība norisinātos atbilstoši normatīvo aktu prasībām.**4.** Sagatavojot šo likumprojektu tika vērtēti arī šādi motīvi: [Valsts pārvaldes iekārtas likuma](http://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums) [6.pants](http://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p6) nosaka, ka valsts pārvalde ir organizēta vienotā hierarhiskā sistēmā un neviena iestāde vai pārvaldes amatpersona nevar atrasties ārpus šīs sistēmas. "*Ar hierarhiju (t.i. ar iestāžu un amatpersonu padotības ķēdi) tiek nodrošināta pārvaldes pakļaušanās demokrātiskā veidā izteiktai tautas gribai. Leģitimācijas ķēde "vēlētājs - parlaments - valdība - pārvalde" tādā veidā tiek novesta līdz viszemākajam pārvaldes darbiniekam. Tur, kur hierarhija pārtrūkst vai ir neefektīva, rodas birokrātiskas patvaļas, bet lielākā mērogā - birokrātiskas diktatūras draudi*" (*sk. E.Levits "*[*Valsts pārvaldes iekārtas likuma*](http://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums)*koncepcija*" <http://www.public.law.lv/ptilevickoncepcija.html>).[Latvijas Republikas Satversmes](http://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme) [58.pants](http://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme#p58) paredz, ka Ministru kabinetam ir padotas valsts pārvaldes iestādes. Minētā norma nosaka demokrātisku leģitimāciju, ko nodrošina pārvaldes iestādes atrašanās padotībā demokrātiski leģitimētai valdībai. Tas, ka pārvaldes iestāde ir padota demokrātiski leģitimētai valdībai, kuru veido tauta ar brīvās vēlēšanās ievēlētas Saeimas starpniecību, ir demokrātisku valsti raksturojošs elements.Saskaņā ar [Valsts pārvaldes iekārtas likumu](http://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums) valsts pārvaldes iestādes tiek iedalītas tiešās pārvaldes iestādēs un pastarpinātās pārvaldes iestādēs. Pastarpinātās pārvaldes iestādes ir pašvaldību un citu atvasināto publisko tiesību juridisko personu izveidotās iestādes. Pastarpināto pārvaldes iestāžu padotība Ministru kabinetam nozīmē pārraudzību (tiesiskuma kontroli), proti, valdībai jāgarantē, ka pastarpinātā pārvalde tās autonomā kompetencē nodotos uzdevumus veic tiesiski.Speciālā likuma “[Par pašvaldībām](http://likumi.lv/ta/id/57255-par-pasvaldibam)” [5.pants](http://likumi.lv/ta/id/57255-par-pasvaldibam#p5) noteic, ka pašvaldību darbību šā likuma ietvaros pārrauga ministrija. Valsts pārvaldes iestādēm un amatpersonām, kuras likumos paredzētajos gadījumos un noteiktajā kārtībā pārrauga pašvaldību darbības likumību un konstatē, ka pašvaldības dome, tās priekšsēdētājs, priekšsēdētāja vietnieks, kā arī citas pašvaldības institūcijas nepilda vai pārkāpj Satversmi, likumus, Ministru kabineta noteikumus vai arī nepilda tiesas spriedumus, ir pienākums par to ziņot ministrijai. Savukārt [Valsts pārvaldes iekārtas likuma](http://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums) [32.panta](http://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p32) otrā daļa noteic, ka Ministru kabineta loceklis ir augstākā amatpersona attiecībā uz viņa padotībā esošo iestāžu amatpersonām.Līdz ar to nepārprotami, ka vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministram, veicot hierarhisko pārraudzību pār pašvaldību un domes priekšsēdētāju, konstatējot demokrātijas un tiesiskuma apdraudējumu, ir pienācīgi jāreaģē un apdraudējums jānovērš.Amatpersonai jāspēj izskaidrot sava rīcība un darbība esot amatā. Administratīvajās tiesībās ikvienai valsts pārvaldes institūcijai ir jāatskaitās par savām darbībām citām administratīvajām, likumdošanas vai tiesu institūcijām. Atskaitīšanās nosaka arī to, ka neviena iestāde vai amatpersona nevar tikt atbrīvota no pārbaudes, ko veic cita kompetenta iestāde. Atskaitīšanās ir būtiski svarīga, lai nodrošinātu, ka praksē tiek īstenotas tādas vērtības kā valsts pārvaldes efektivitāte, iedarbīgums, paļāvība un paredzamība. Lai valsts pārvalde atskaitītos un būtu atbildīga par savām darbībām, lai nodrošinātu, ka pārvaldes iestādes izmanto savas pilnvaras atbilstoši likumā noteiktajām normām un ka tās ievēro noteiktās procedūras, ir nepieciešama uzraudzība. Uzraudzības mērķis ir novērtēt, vai valsts iestādes savas funkcijas veic efektīvi, iedarbīgi un savlaicīgi un vai speciālajos vai vispārīgajos normatīvajos aktos noteiktie principi un procedūras tiek ievērotas. Uzraudzības mērķis ir nodrošināt pārvaldes principu: “pārvalde, piemērojot tiesību normas”, jo tas ir svarīgi, lai aizsargātu gan sabiedrības intereses, gan indivīda tiesības. Jebkurai amatpersonai, tajā skaitā vietējās pašvaldības domes deputātiem, vienmēr jādarbojas visas sabiedrības un valsts interesēs ar mērķi nodrošināt efektīvu valsts pārvaldi.Mūsdienās demokrātijas princips nav uzlūkojams caur tautas varas absolūtisma prizmu, bet gan skatāms saistībā ar citiem principiem, vispirmāmkārtām tiesiskas valsts principu un tiesību virsvadības principu, kas noteic tautas suverenitātes izpausmi valstī tikai noteiktā tiesiskā procedūrā, tādējādi nosakot tautas pašierobežošanos un pakļautību tiesībām.Pētījumā “Konstitucionālās tiesības” rodams skaidrojums, ka lēmumu pieņemšana ar balsu vairākumu ir viena no mūsdienu demokrātijas pazīmēm, tās principiāla īpatnība. Šajā lēmumu pieņemšanā katram viedoklim ir vienāds svars un nav pieļaujama to diferencēšana. Tomēr vairākuma princips pakļauts vairākiem ierobežojumiem, uz kuriem balstās tā īstenošana: cilvēka cieņas ievērošana, ikviena indivīda līdzdarbošanās un mazākuma viedokļa respektēšana. Cik vien tas ir iespējams, vairākumam lēmumu pieņemšanā ir jātiecas uz sabiedrības konsensu*,* taču, tā kā tas pilnībā nav iespējams, vairākumam ir jārespektē mazākums un tas nedrīkst izrēķināties ar politiski citādi domājošajiem. Mazākuma tiesības izriet no politiskās vienlīdzības principa, kas nodrošina visiem vienādas iespējas uz valsts varas iegūšanu savu politisko mērķu īstenošanai sabiedrības labā. Tas balstās uz indivīda brīvību saglabāt savu domu un darbību neatkarību no ārēja spiediena. Tādējādi demokrātiskas valsts iekārtas pamatu un saturu nosaka nevis normatīvi noteiktas cilvēka dabas īpatnības vai dievišķā griba, bet gan precīzi izstrādāti šī režīma apstākļos dzīvojošu cilvēku lēmumi (Pleps J. Pastars E. Plakane I. Konstitucionālās tiesības. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2004., 122. – 123.lpp.).Dr.iur., Satversmes tiesas tiesnesis, Latvijas Universitātes Juridiskās fakultātes asociētais profesors Jānis Neimanis savukārt skaidri norādījis, ka vairākuma princips atklājas vairākās Satversmes normās, kā arī Saeimas kārtības rullī, bet pašvaldībās – likumā “Par pašvaldībām”. [..] Vairākums nevar izslēgt vispār mazākumu no lēmumu pieņemšanas procesa vai padarīt to par fikciju. Piemēram, vairākums nevar noteikt, ka mazākums tiek izslēgts no dalības lēmumu pieņemšanā, vairākums nevar mazākumam liegt pieeju lēmuma pieņemšanai nepieciešamajai informācijai, apgrūtināt to, vai atklāt to īsi pirms lēmuma pieņemšanas procedūras (pat ar atrunu, ka mazākums tāpat neko nevar ietekmēt lēmuma pieņemšanā un tas ir nesvarīgi). Tikai tādu lēmumu, kur šie vairākuma un mazākuma principi ir ievēroti, var uzlūkot kā tautas leģitimētu un spēkā esošu. Ja vairākuma princips un mazākuma princips lēmumu pieņemšanas procesā netiek ievērots, tā tiesiskās sekas ir attiecīgā tiesību akta prettiesiskums (Neimanis J. Mazākuma (opozīcijas) princips. 2017. 3.jūlijs. Pieejams: <http://www.delfi.lv/news/comment/comment/janis-neimanis-mazakuma-opozicijas-princips.d?id=49004661>.).Pašvaldību vara nav pirmatnēja. Jebkura varas izpausme, kuru īsteno pašvaldība, ir sekundāra, jo pašvaldības varas avots ir valsts vara. Valsts lemj par pašvaldībām piešķirtās varas apjomu un pēc nepieciešamības var to ierobežot, atņemt, vai piešķirt no jauna (Stucka A. Latvijas pašvaldību sistēmas pilnveidošanas aktuālie valststiesību jautājumi. Promocijas darbs. Rīga: Latvijas Universitāte, 2012, 40.lpp.). Valsts varas pirmatnējumu uzsvēris arī ievērojamais latviešu tiesību zinātnieks Kārlis Dišlers, norādot, ka nevis pašpārvalde, bet gan valsts vara ir pirmatnēja, patstāvīga un vismaz idejiski visaptveroša – augstākā jeb suverēnā vara, turpretim pašvaldību publiskā vara ir derivatīva un ierobežota, t.i., piešķirta no valsts ar likumu, kurā noteiktas šīs varas robežas (Jaunzeme K. Latvijas pašvaldības kā valsts pārvaldes subjekti. Jurista vārds. 2006. 31.janvāris, nr.5. Pieejams: <http://www.juristavards.lv/doc/126879-latvijas-pasvaldibas-ka-valsts-parvaldes-subjekti/>).Demokrātiskā valstī svarīgi ir ne tikai garantēt pašvaldības pašnoteikšanas tiesību, bet arī nepieļaut iedzīvotāju tiesību pārkāpumus pašvaldībās (Stucka A. Latvijas pašvaldību sistēmas pilnveidošanas aktuālie valststiesību jautājumi. Promocijas darbs. Rīga: Latvijas Universitāte, 2012, 39. – 40. lpp.).Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likums noteic arī, ka pašvaldības domes priekšsēdētājs pieņem kapitāla daļu turētāja pārstāvja lēmumus, tātad pilda visus tos pienākumus, kas pēc šā likuma un Komerclikuma piekrīt dalībnieku (akcionāru) sapulcei. domes priekšsēdētājam kā publiskās personas augstākajai amatpersonai ir atbildība un kompetence par atvasinātas publiskās personas un tās turējumā esošās kapitālsabiedrības pienākumu izpildi, kas noteikti attiecīgajā likumā. Ņemot vērā faktisko situāciju un kriminālprocesa esamību secināms, ka kapitāla daļu turētāja pārstāvis savus pienākumus nav pienācīgi izpildījis. Rīgas dome 2018.gada 14.decembra ārkārtas sēdē skatīja jautājumu Par uzticības izteikšanu Rīgas domes priekšsēdētājam Nilam Ušakovam. Ar 32 balsīm tika pieņemts lēmums Nr.1783 izteikt uzticību Rīgas domes priekšsēdētājam Nilam Ušakovam. Rīgas dome 2018.gada 18.decembra ārkārtas sēdē skatīja jautājumu Par Nila Ušakova atbrīvošanu no Rīgas domes priekšsēdētāja amata. Šāds lēmums netika pieņemts. Pēc būtības abos gadījumos domes rīcība liecina par to, ka dome atbalsta Nila Ušakova darbību un palikšanu amatā neskatoties uz to, ka tieši viņš ir "Rīgas satiksmes" kapitāldaļu turētāja pārstāvis un tieši viņam būtu jāuzņemas politiskā atbildība par korupcijas skandālu “Rīgas satiksmē”.Ņemot vērā minēto, secināms, ka dome atbalsta nesaimnieciskās rīcības turpināšanu un nepienācīgās kontroles veikšanu un nav spējīga objektīvi izvērtēt amatpersonu atbildību.**5. Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 91.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto, ka Saeima var atlaist domi, ja tā atkārtoti nepilda vai pārkāpj Satversmi, likumus, Ministru kabineta noteikumus vai nepilda tiesas spriedumus, kā arī to, ka saskaņā ar minētā likuma 92.panta pirmo un otro daļu dome tiek atlaista ar likumu, kura projektu Saeimai iesniedz Ministru kabinets, ir izstrādāts likumprojekts par Rīgas domes atlaišanu, ņemot vērā augstāk norādītos pārkāpumus, ko minētā pašvaldībā pieļāvusi šī sasaukuma darbā, kā arī šo pārkāpumu apjomu, kas liecina par pašvaldības domes nespēju savā darbībā ievērot normatīvos aktus. Secināms, ka Rīgas domes darbība ir ne tikai nelikumīga, bet tā arī ir neatbilstoša vietējās sabiedrības interesēm un veicina sabiedrības neuzticību vietējo pašvaldību spējai strādāt likumīgi un vietējo iedzīvotāju interesēs kopumā.**  |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija. |
| 4. | Cita informācija | Saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 92.panta trešo un ceturto daļu Saeima, pieņemot likumu par domes atlaišanu, pēc Ministru kabineta priekšlikuma ieceļ attiecīgajā administratīvajā teritorijā pagaidu administrāciju un nosaka, kādā termiņā jānotiek jaunām domes vēlēšanām. Ja līdz kārtējām domes vēlēšanām ir palikuši mazāk nekā 15 mēneši, jaunas domes vēlēšanas nenotiek.Pagaidu administrācija pilda likumos paredzētās domes funkcijas un darbojas līdz dienai, kad uz pirmo sēdi sanāk jaunievēlētā dome.Pagaidu administrācijas locekļi ir izvēlēti, ņemot vērā personas iepriekšējo pieredzi reģionālās attīstības un pašvaldību pārraudzības jomā un personas reputāciju, lai nodrošinātu pagaidu administrācijas spēju efektīvi darboties un risināt pašvaldību darbībā nepieciešamo stratēģisko un operatīvo uzdevumu izpildi.Pašvaldības domes ekskluzīvā kompetence (jautājumi, par kuriem var lemt tikai dome) ir noteikta likuma „Par pašvaldībām” 21.pantā, kā arī citos likumos. Līdz ar to šī kompetence, lai nodrošinātu pašvaldības darba nepārtrauktību, līdz ārkārtas vēlēšanās ievēlētās Rīgas domes sanākšanai uz pirmo domes sēdi būs Rīgas pilsētas pagaidu administrācijas kompetence. Rīgas pilsētas pagaidu administrācija darbosies septiņu cilvēku sastāvā saskaņā ar pagaidu administrācijas apstiprinātu nolikumu, kas noteiks tās darba organizāciju, nodrošinot pagasta padomes kompetences īstenošanu. Savukārt pašvaldības administrācija, iestādes, institūcijas turpinās pildīt tām noteikto kompetenci tāpat kā pirms Rīgas domes atlaišanas un pagaidu administrācijas iecelšanas. Jāatzīmē, ka analoģiski jautājums par pašvaldības domes (padomes) atlaišanu un pašvaldības darbības nodrošināšanu līdz padomes ievēlēšanai tika risināts Kuldīgas rajona Rendas pagasta padomes atlaišanas gadījumā (skatīt likumu „Par Kuldīgas rajona Rendas pagasta padomes atlaišanu”, publicēts 2003.gada 1.jūlija Latvijas Vēstnesī Nr.97) Rīgas rajona Ķekavas pagasta padomes atlaišanas gadījumā (skatīt likumu „Par Rīgas rajona Ķekavas pagasta padomes atlaišanu”, publicēts 2008.gada 28.maija Latvijas Vēstnesī Nr.82).Likumprojekta 5.pants paredz, ka jaunās Rīgas domes vēlēšanas notiek 2019.gada 25.maijā. Šis datums sakrīt ar kārtējām Eiropas parlamenta vēlēšanām un neradīs papildus slogu Rīgas pašvaldību vēlēšanu komisijai. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Rīgas pilsētas pašvaldības iedzīvotāji. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Ietekme uz sabiedrības un tautsaimniecības pārmaiņām ir netieša. Likumprojekts veicinās sabiedrības uzticību tiesiskai valsts pārvaldīšanai sabiedrības interesēs. Ar likumu tiks atņemtas pilnvaras Rīgas domes deputātiem, jo attiecīgais deputātu sasaukums vietējo iedzīvotāju deleģētās pilnvaras izmanto nelikumīgi, nelietderīgi un vietējo iedzīvotāju interesēm neatbilstoši.Likumprojekts neietekmē administratīvās procedūras, tās neatvieglo un nesarežģī, jo saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 92.pantu Saeima, pieņemot likumu par domes atlaišanu, pēc Ministru kabineta priekšlikuma ieceļ attiecīgajā administratīvajā teritorijā pagaidu administrāciju un nosaka, kādā termiņā jānotiek jaunām domes vēlēšanām. Ja līdz kārtējām domes vēlēšanām ir palikuši mazāk nekā 15 mēneši, jaunas domes vēlēšanas nenotiek.Pagaidu administrācija pilda likumos paredzētās domes funkcijas un darbojas līdz dienai, kad uz pirmo sēdi sanāk jaunievēlētā dome.Līdz ar to nekādas izmaiņas administratīvo procedūru kontekstā Rīgas pilsētas pašvaldības funkciju izpildē nav paredzamas. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Likumprojektam nav sociālās ietekmes. Saskaņā ar Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likuma 14.panta pirmo daļu pamatā deputāti savas pilnvaras realizē no darba brīvajā laikā. Tie deputāti, kuri Rīgas domē ieņem algotus vēlētos amatus, šos amatus attiecīgi zaudēs.Saskaņā ar likumprojekta 6.pantu pagaidu administrācijas darbību nodrošinās un finansēs no Rīgas pilsētas pašvaldības budžeta līdzekļiem. Pagaidu administrācijas atlīdzība tiks noteikta pēc analoģijas ar Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā paredzēto atlīdzību domes priekšsēdētājam, priekšsēdētāja vietniekam un komiteju vadītājiem.  |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Rādītāji | 2019.gads | Turpmākie trīs gadi (*euro*) |
| 2020.gads | 2021.gads | 2022.gads |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2019. gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2020. gadam | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2020. gadam |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Budžeta ieņēmumi |  0 |  0 | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi |  0 |  0 | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  |
| 1.2. valsts speciālais budžets |  0 |  0 | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  |
| 1.3. pašvaldību budžets |  0 |  0 | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  |
| 2. Budžeta izdevumi |  0 |  +787557 | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  |
| 2.1. valsts pamatbudžets |  0 | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  |
| 2.2. valsts speciālais budžets |  0 |  0 | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  |
| 2.3. pašvaldību budžets |  0 | +787557 | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  |
| 3. Finansiālā ietekme |  0 |  -787557 | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  |
| 3.1. valsts pamatbudžets |  0 | 0 | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  |
| 3.2. speciālais budžets |  0 |  0 | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  |
| 3.3. pašvaldību budžets |  0 |  -787557 | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X |  +787557 | X  | 0  | X  | 0  | 0  |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme | X |  0 | X  | 0  | X  | 0  | 0  |
| 5.1. valsts pamatbudžets |  0 | 0  | 0  | 0  |
| 5.2. speciālais budžets |  0 | 0  | 0  | 0  |
| 5.3. pašvaldību budžets |  0 | 0  | 0  | 0  |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā) |   |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Amata vietu skaita izmaiņas | Nav. |
| 8. Cita informācija |  |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Likumprojekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Pirms likumprojekta izstrādes tika vērtēta arī privātpersonu sniegtā informācija par pārkāpumiem Rīgas domes un tās institūciju un kapitālsabiedrību darbībā. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Likumprojekts tā virzības gaitā tiks ievietots Ministru kabineta un Saeimas mājas lapās. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Iepazīstoties ar dažādās interneta vietnēs publicētajiem komentāriem, secināms, ka sabiedrības vairākums atbalsta cīņu pret nelikumībām.  |
| 4. | Cita informācija | Ministrijā saņemtie daudzie privātpersonu un domes deputātu iesniegumi, kuros norādīts uz iespējamiem pārkāpumiem, satur personas datus, līdz ar to tiks pievienoti atsevišķā ierobežotības pieejamības pielikumā. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Centrālā vēlēšanu komisija. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Projekts šo jomu neskar.Likumprojekts nemaina iesaistīto institūciju kompetenci.Institūcijas netiek likvidētas vai reorganizētas. |
| 3. | Cita informācija | Nav |

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs Kaspars Gerhards

Mičuls, 67026510

aivars.miculs@varam.gov.lv